



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 31.07.2020 r.

Numer postępowania 5/2020/MW
BA.261.MW.9.2020.6

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę komputerów, akcesoriów i oprogramowania*, postępowanie nr 5/2020/MW

Część 1 – Dostawa licencji

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, dotyczącym części 1 wybrano ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

- **Innovation In Technology Sp. z o.o., ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie bilansu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. otrzymała największą liczbę punktów.

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.poland-convention.pl; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl;
www.pieknywschod.pl; www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez
 nw. Wykonawców:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy	Suma
		w punktach		
1	Corsoft Andrzej Korzeniewski ul. Trzykrotki 6 04-727 Warszawa	55,26	40,00	95,26
2	PHU „BMS” Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyń	56,55	40,00	96,55
3	Willow Green Sp. z o.o. ul. Kawalerzystów 17/12 53-004 Wrocław	oferta odrzucona		
4	Ascomp K Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński ul. Tęczowa 2 05-530 Dobiesz	53,56	40,00	93,56
5	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	52,65	40,00	92,65
6	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. Arkadiusz Serodziński, Elżbieta Karkut-Czarnobil ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	57,22	40,00	97,22
7	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	51,83	40,00	91,83
8	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	52,69	40,00	92,69
9	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	51,47	40,00	91,47
10	Innovation In Technology Sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3 78-100 Niekanin	60,00	40,00	100,00
11	ZPiZI Unipol Serwik D.K. ul. Żytunia 73 lok. 4 01-149 Warszawa	oferta odrzucona		

Oferty odrzucone w części 1 postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił oferty n/w Wykonawców:

1. Oferta Willow Green Sp. z o.o., ul. Kawalerzystów 17/12, 53-004 Wrocław.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za ceną zaoferowaną przez Wykonawcę Willow Green Sp. z o.o., która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy pismem nr BA.261.MW.9.2020.3 z dnia 27.07.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej wraz z dowodami. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 30.07.2020 r. nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

2. Oferta ZPiZI Unipol Serwik D.K., ul. Żytnia 73 lok. 4, 01-149 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Wykonawca w formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik nr 2a do SIWZ podał cenę jednostkową brutto - Pakietu Office, który wchodzi w skład części 1 - 16 875,20 zł. Po przeprowadzeniu działania arytmetycznego, zgodnie ze sposobem liczenia wskazanym w Załączniku nr 2a do SIWZ i przy cenach jednostkowych brutto podanych w Formularzu cenowym nie wychodzi się na cenę oferty wskazaną w kolumnie *Suma brutto* załącznika nr 2a oraz na cenę oferty podaną w Formularzu ofertowym w części 1, tj. 24 056,20 zł. Przyjęcie cen podanych w formularzu cenowym do kalkulacji ceny oferty stanowi błąd w obliczeniu ceny, skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Błąd ten nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2, nie jest to omyłka lecz istotny błąd, który ma przełożenie na niewłaściwe obliczenie ceny oferty. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając że zawiera ona błąd w obliczaniu ceny oferty.

Wykonawcy wykluczeni w części 1 postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że żadnego Wykonawcy nie wykluczono.

